



Weekbericht 1666 19 januari 2026



Interne butlercompetitie ABC78, iets later gestart

De eerste maandag, 7 januari, ging de clubavond niet door, afgelast. Het was te koud buiten, en er zouden problemen kunnen ontstaan om naar en van het denksportcentrum te komen. Er waren veel verstandige mensen die al hadden afgezegd. De ABC-organisatie heeft een mail uit doen gaan dat we lekker thuis konden blijven achter de warme kachel. De vrijdag erna zou het externe viertallen in het district plaatsvinden, maar dat ging eveneens niet door. De maker van het weekbericht had van de maandag geen spellen en geen resultaten te bespreken, en ook geen nieuws extern, dus die dacht: geef mijn portie maar aan Fikkie.

Anders gezegd: ik start ook een weekje later met de weekberichten, maar hier is de eerste van 2026.

Het was wat verwarrend waar we mee zouden beginnen, maar even alles op een rijtje:

Het seizoen begon met paren-A. Vervolgens was er een Butler-B.

Daarna was de laatste competitie in 2025 paren-C. En volgens het jaarprogramma doen we nu weer Butler-D.

Deze competitie duurt t/m 2 februari. Vanwege het feit dat alle maandagen gepland zijn duurt deze competitie 4 maandagavonden en u wordt niet opgeroepen om de afgelaste avond in het weekend in te halen.

De avond 12 januari gingen als beste van start:

A: Peter/Johan met +50 imps; B: Tine/Tom met +42 imps.

Arbitrage op spel 13

Met nog 2 slagen te gaan is de leider aanslag en de linker tegenstander vouwt zijn kaarten dicht en legt ze gesloten op tafel, zo van ik geef me over. De rechter tegenstander zegt ho-ho hoewel de kerstman al vertrokken is en wil wel verder spelen. De leider is een beetje van slag en staat nog 1 slag af, maar bij normaal spel zouden de laatste 2 slagen voor de leider zijn geweest.

De arbiter wordt erbij geroepen en die mag beslissen wat het resultaat op dit spel moet zijn.

Wat beslist hij mbt de laatste 2 slagen?

Zondag 18/1: Een-na-laatste centrale viertallen in de 2^e Divisie groep4.

Er werden 2 wedstrijden gespeeld van 24 spellen.

De vraag was: gaat BOC1 zich uit de degradatiezone spelen en lukt het Josephine1 om weer aan kop te komen?

Josephine verloor nipt van HOK8 met 9,75 en ruim van HOK9 met 4,31

Het laatste team bestaat uit 3 paren, en stond nu in zijn sterkste opstelling.

Josephine is nu naar de gedeelde plek 4/5 gezakt.

BOK won de 1^e wedstrijd met 17,99 en dat was tegen concurrent Wikken en Wegen.

Maar wedstrijd 2 ging verloren tegen BRICAS3 met 6,28

Ook hier had BOK een sterk invallend paar ingezet.

Ontlopen van degradatie is nog steeds mogelijk.

Zaterdag 21 februari volgt de ontknoping in Leiderdorp, dan zijn de laatste 2 wedstrijden.

Arbitrage van spel 13, de laatste 2 slagen

Als een tegenstander zijn kaarten dichtdoet en op tafel legt wordt dit gezien als: ik doe niet meer mee en wat hem betreft staat hij de laatste 2 slagen af. Dat hoeft niet het resultaat te zijn, want als de andere tegenstander altijd nog een slag krijgt dan wordt die slag rechtmatig toegekend. In dit geval bracht de handeling de leider in verwarring en dat zorgde dat er toch een slag verloren ging. Maar bij normaal spel was dat niet gebeurd.

De arbiter oordeelde dat de handeling van de tegenpartij een overtreding vormde, en als resultaat bepaalde hij dat de laatste 2 slagen voor de leider waren.

Overigens, als een tegenspeler aan het begin zijn kaarten dichtdoet en op tafel legt om zijn neus te snuiten of een slokje van zijn drank te nemen wordt dit niet gezien als afstaan van slagen of ik doe niet meer mee.

Zo zie je maar weer, een arbiter moet interpreteren en/of vaststellen of er een overtreding is.

De situatie moet worden beoordeeld, en dat kan verschil uitmaken.

Ik kreeg van 2 spelers van ABC de vraag of ik spel 20 wilde bespreken

Meestal zoek ik zelf spellen uit, maar als anderen die selecteren dan maakt het mijn selectietaak een stuk makkelijker. Hoewel.. hoe zit spel 20 in elkaar en wat is er dan zo bijzonder aan?

En het zal wel een bijzonder spel zijn, dat maakt de bespreking er natuurlijk niet makkelijker op.

Hier komt ie, luister en huiver:

Eerst een inleiding.

Veel paren hebben in hun 2-openingen zwakke varianten ingebouwd om het de tegenpartij moeilijk te maken.

Dat is een goede strategie, want zwakke handen komen vaker voor dan sterke handen.

Dan resteert de vraag: kun je als je zelf sterk bent je eigen hand nog bieden?

Vraag 1: stel dat je semi forcing bent, hoe bied je en kun je nog afstoppen onder de manche?

Vraag 2: stel dat je mancheforcing bent, hoe stop je veilig in de manche en hoe bied je slem?

Het probleem van spel 20

20 West gever Allen kwets	Noord: ♠ B 9 8 4 3 2 ♥ 9 6 2 ♦ H 4 ♣ V 5		Als we het hele spel zien dan is het voor iedereen duidelijk. Het is klein slam voor OW en aangezien het butler is zullen alle toeschouwers en spelers kiezen voor 6♥, te spelen door West. Noord komt uit, je trekt de troeven en je geeft alleen ruiten Heer af. Wat zou dat opgeleverd hebben in de paktijk voor OW? In de A: 13imps (van de 6 OW-paren boden alleen Marga/Bob dit klein slam) In de B: ook zoiets, want 7 OW-paren boden het niet. Nou, dat is lekker, zegt de spel-analist. Tot zover de spelbespreking en dit spel hebben we ook weer gehad. Maar dan krijg ik waarschijnlijk commentaar van mijn lezerspubliek. De meest vriendelijke zou kunnen zijn: Zo kan iedereen wel een weekbericht schrijven. Ik realiseer me dat er meer aan de hand is, dit spel is een biedprobleem. Aha, we gaan "achteraf-vooraf" beschrijven of dit slam geboden had moeten worden, en hoe dan?
West: ♠ - ♥ A H V B 8 4 ♦ A V 8 7 2 ♣ A B		Oost: ♠ H 5 ♥ 10 7 5 ♦ B 10 5 ♣ H 10 8 4 2	
	Zuid: ♠ A V 10 7 6 ♥ 3 ♦ 9 6 3 ♣ 9 7 6 3		

Biedoverwegingen "vooraf-achteraf":

Probeer eerst zelf te verzinnen wat je als OW biedt met open en gesloten kaarten.

En welke overwegingen een rol spelen om je hand aan te geven wat je hebt.

Biedoverwegingen “vooraf-achteraf” door de bridge-analist:

Beslissingsmoment 1.

We beginnen bij West, die is als eerste aan de beurt. 21 punten en 2 mogelijke speelkleuren.

Wat is de keuze van zijn openingsbod?

Als hij een Oosthand verzint met 0 punten en een 5-2-3-3 verdeling dan verlies hij 2 ruitenslagen, een klaverslag en dan zit de manche in harten erin.

Een ander uitgangspunt: Je hebt 2 verliezers in ruiten, 1 verliezer in harten, je hebt meer winners.

Samenvatting: meer winners dan verliezers.

Het is de juiste keuze om dan de sterkste opening te kiezen die je hebt: voor velen 2♣.

Noord past en nu is Oost aan de beurt.

Beslissingsmoment 2.

Het hangt van afspraken af hoe Oost antwoordt. Moet hij altijd met 2♦ reageren of mag hij ook wat anders bieden?

En als hij wat anders biedt wat belooft dat dan?

Ik ga even ervan uit dat Oost 2♦ biedt want dat laat de meeste ruimte om te horen wat West heeft.

West biedt 2♥ en we hebben dus het biedverloop gehad: 2♣ 2♦ 2♥.

Dit biedverloop komt vrij standaard over, dus tot zover no problem.

Beslissingsmoment 3.

Oost weet nu het volgende: West heeft zo'n sterke kaart dat er niet onder de manche gestopt mag worden.

En West heeft in ieder geval een hartenkleur.

Nu is van belang welke vervolgafspraken je hebt. Oost kan nog steeds 0 punten hebben of links of rechts een verdwaalde boer wat geen slag oplevert.

Er moet dus nu een bod zijn voor Oost om dat aan te geven.

In de literatuur/bridgeconventies wordt beschreven dat het opvolgende bod “second negative” is.

In dit geval is dat 2♠, partner, ik blijf wel meebieden maar ik heb niets nuttigs.

Het nadeel is dat je dan niet de schoppen meer als echt kunt bieden. Het partnership kan ook afspreken dat 2SA de second negative is,

We gaan ervan uit dat OW hun zaakjes goed voor elkaar hebben en Oost is aan de beurt.

Oost denkt: ik bied geen second negative maar ik heb nog een klaverkleur die eventueel wat waard is.

Die kan hij nu bieden, 3♣.

Het voordeel is dat je met dit bod iets over je kaart vertelt.

Dat klinkt West als muziek in de oren, en hij biedt vrolijk 3♦, zijn 2^e kleur.

Nu steunt Oost de harten met 3♥, en daarmee is de speelsoort vastgesteld.

Oost had ook 4♥ kunnen bieden, maar dat zou minder sterk zijn.

Dus het feit dat Oost met 3 meer ruimte laat tot biedingen toont een zekere mate van overwaarde.

Dat moet West ook meenemen in zijn enthousiasme.

Dit was ook weer een klein beslissingsmomentje.

West kan nu initiatief ondernemen en biedt 3♠, controle.

Oost doet vrolijk mee en biedt 4♠, controle.

West biedt 4♦, controle.

Tot zover heb je weer even laten zien dat je meer in je bagage hebt dan boekje 1 en boekje 2.

Beslissingsmoment 4.

Nu ligt de bal weer bij Oost. Welke info is er tot nu toe beschikbaar over partner West?

Die belooft 10 slagen met harten als troef.

Hij controleert de ruiten en de schoppen, want daarin heeft hij controlebiedingen gedaan.

Kunnen we West nog helpen met extra informatie?

Welke informatie hebben we nog te geven?

Dat zijn 2 dingen.

Ding 1: We hebben ♠H nog in de aanbidding.

Ding 2: We hebben steun in ♦, 2 honneurs. Ja, de B is een honneur, maar ook de 10 is een honneur.

Oost kan 4♣, bieden, dat toont een controle en dan kan West azen vragen.

Je geeft er dan 0 aan, maar daarmee komt de ruitensteun niet uit de verf.

Oost kan zelf de Azen vragen maar het is een algemene wijsheid:

De sterke hand vraagt de azen, want die heeft het overzicht.

Het is denk ik niet mogelijk om de ruitensteun aan te geven, maar in de waardering van de hand van Oost is dit zeker een nuttig bezit.

Ik zou nu als Oost een keuze maken uit 2 biedingen:

Bieding 1: 5♥, partner hoe goed zijn je troeven? (De rest interesseert me niet)

Deze bieding zegt ook: ik heb niets extra's aan te bieden.

Bieding 2: 6♥, a man must do what a man must do.

Ook hier geldt: Oost zegt ik heb niets extra's aan te bieden.

In beide gevallen wordt het kleine slam bereikt.

Ik kies voor bieding 2, want slam maakt een grote kans en dan stijgen we in het slamklassement.

Het slam moet dan wel gemaakt worden, maar dat is peanuts.

West moet dan niet 7♥ bieden, want die weet niets van ruiten Heer.

Wat is er in bovenstaande allemaal behandeld?

Waardering van de hand. MF is meestal veel punten maar kan ook op verdeling, meer winners dan losers.

Second negative, en als je dat niet biedt belooft je iets positiefs.

In een MF-situatie meteen de manche bieden is zwak, dus onder de manche bieden toont weer iets nuttigs.

Controle biedingen, toont A/H/singleton/renonce en de tegenpartij kan niet meteen 2 slagen in deze kleur oprapen.

Azenvraag: meestal doet de sterke hand dit, want die heeft het meeste overzicht.

Eindbeslissing:

Weten we genoeg op basis van de bieding en nemen we die zelf, of lasten we de eindbeslissing aan partner over.

Tot slot: Bieden is samenwerken, je probeert er samen uit te komen.

Aan een tafel zag ik het biedverloop: West opent 4♥, want dan moet kans van slagen hebben.

Meestal toont dit iets preëemptiefs met een 8-krt.

Oost had niets in te brengen. Ook hier werden 12 slagen gemaakt.

Wel erg praktisch geboden, maar ik zou voorzichtig willen zeggen: zo moet het eigenlijk niet.